



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

430. pkt 11.2.2) Aktu Umowy

Pytanie:

W pkt 12.2 2) Aktu Umowy wskazano, że nie stanowi zmiany Kontraktu „wykonanie robót przewidzianych w projekcie budowlanym, nawet jeżeli nie zostały przewidziane w projekcie wykonawczym lub w przedmiarze, bądź też zachodzą inne rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami a projektem budowlanym”. W jaki sposób postąpi Zamawiający w sytuacji gdy w przedmiarze nie ma określonej roboty i wykonawca nie brał jej pod uwagę przy kalkulacji ceny ofertowej?

Warunki Kontraktowe (WK) – Ogólne Warunki Kontraktowe z uwzględnieniem modyfikacji wprowadzonych w Szczególnych Warunkach Kontraktowych:

Wyjaśnienie Zamawiającego

W niniejszym postępowaniu wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a udostępnione przez Zamawiającego przedmiary mają wyłącznie charakter pomocniczy.

431. Kl. 1.7 [Cesja] Nie tylko cesja wierzytelności jest ograniczona (pkt 6.3 Aktu Umowy), ale także m.in. sprzedaż wierzytelności czy zastaw wierzytelności wynikającej z Umowy wymaga uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego.

Pytanie: Kl.1.7.

Czy Zamawiający wykreśli zapis Kl. 1.7?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Treść SIWZ pozostaje bez zmian.

432. Kl. 3.6 [Zebrania Kierownictwa]

Nie określono częstotliwości narad.

Pytanie:

Kl. 3.6 Według założeń Zamawiającego jak często będą się odbywały zebrania kierownictwa?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zebrania kierownictwa odbywać będą się w zależności od bieżących potrzeb zgłaszanych przez Zamawiającego, IK lub Wykonawcę. Rada Budowy co najmniej raz w miesiącu a narady koordynacyjne co najmniej raz w tygodniu



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

433. Kl. 4.1 [Ogólne zobowiązania Wykonawcy]

W zapisie Kl. 4.1 lit a) ppkt 1. mowa jest o tym, że Wykonawca „Uzyska zezwolenia wymagane w Rzeczypospolitej Polskiej, od właściwych organów, na swój koszt”. Może to powodować powstanie nieprzewidzianych płatności. Czynnikiem ten należy uwzględnić przy wycenie.

W Kl. 4.1 lit b) mowa jest o weryfikacji i zatwierdzeniach dokumentów bez wskazanie o jakie sytuacje chodzi. W tych sytuacjach może dochodzić do opóźnień.

Pytanie: Kl. 4.1

W zapisie Kl. 4.1 lit a) ppkt 1. mowa jest o tym, że Wykonawca „Uzyska zezwolenia wymagane w Rzeczypospolitej Polskiej, od właściwych organów, na swój koszt”. Wykonawca prosi o wskazanie wyczerpującego katalogu sytuacji, w których może pojawić się konieczność poniesienia przez Wykonawcę wydatku na zezwolenia (dodatkowe pozwolenia) na podstawie Kl. 4.1 lit. a ppkt 1.

W zapisie Kl. 4.1 lit. b) mowa jest o tym, że „Jeżeli prawo lub względy praktyczne wymagają, aby niektóre Dokumenty Wykonawcy były poddane weryfikacji przez osoby uprawnione lub zatwierdzone przez odpowiednie władze, to przeprowadzenie weryfikacji i/lub uzyskanie zatwierdzeń będzie przeprowadzone przez Wykonawcę na jego koszt przed przedłożeniem tej dokumentacji do zatwierdzenia Inżynierowi Kontraktu. (...)”. Wykonawca prosi o odpowiedź jakie Dokumenty Wykonawcy mogą podlegać weryfikacji i sprawdzeniom, o których mowa w w/w zapisie? A także o jakich organach mowa w kontekście badań i procedur sprawdzających?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Wykonawca jako profesjonalista, posiadający niezbędną wiedzę i doświadczenie w przeprowadzaniu inwestycji stanowiących przedmiot zamówienia powinien przy wycenie wziąć pod uwagę wszelkie koszty, które poniesie przy realizacji umowy, w tym koszty uzyskania niezbędnych zezwoleń do prawidłowego przeprowadzenia procesu inwestycyjnego. Analogicznie Wykonawca winien potrafić przewidzieć jakie dokumenty mogą podlegać weryfikacji o której mowa w subkl. 4.1 lit. b). Na tym polega właśnie jego rola jako Generalnego Wykonawcy określonej inwestycji.

434. Kl. 4.1 pkt 6

Na wykonawcę wkłada się obowiązki swego rodzaju weryfikacji poprawności i kompletności dokumentacji projektowej i specyfikacji. Zgodnie z Umową, Wykonawca nie jest zobowiązany do dokonywania takich uzupełnień w dokumentacji i specyfikacjach, chyba, że pojawi się polecenie IK o takiej treści. Nie jest jasne kiedy Wykonawca ma dokonać weryfikacji dokumentacji projektowej – jednorazowo po jej otrzymaniu czy sukcesywnie w trakcie robót. Należy też dążyć do wyjaśnienia



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

w jakich sytuacjach ma reagować Wykonawca.

Pytanie:

Kl. 4.1 pkt 6. Zgodnie z Kl. 4.1 pkt 6: „Wykonawca w odpowiedniej formie powiadomi na piśmie Inżyniera Kontraktu o wszelkich zauważonych błędach lub nieścisłościach w Rysunkach i Specyfikacjach oraz o konieczności opracowania dodatkowych Rysunków lub Specyfikacji, które mogą być niezbędne do prawidłowego wykonywania robót lub z innych powodów zgodnie z Kontraktem.”

434 a. Czy należy rozumieć, że Wykonawca ma powiadamiać IK o błędach lub nieścisłościach w Specyfikacjach i Rysunkach oraz o konieczności opracowania dodatkowych Specyfikacji i rysunków, sukcesywnie, w trakcie realizacji robót?

W Kl. 4.1 pkt 6 mowa jest o obowiązku powiadamiania IK w przypadku gdy jest to niezbędne dla prawidłowego wykonania robót „lub innych powodów” – o jakich powodach mowa? Jakie okoliczności Wykonawca ma brać pod uwagę aby ocenić czy Rysunki Specyfikację są prawidłowe i wystarczające?

Prosimy o potwierdzenie, że za jakość dokumentacji projektowej i specyfikacji odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Załącznikiem do aktu umowy są Warunki Szczególne, zgodnie z treścią subklauzuli 4.1 pkt 6 obowiązkiem Wykonawcy jest powiadomienie niezwłocznie Inżyniera Kontraktu o wątpliwościach związanych z dokumentacją projektową (błędach lub nieścisłościach) oraz o konieczności opracowania dodatkowych Specyfikacji i rysunków. Wykonawca powinien powiadomić IK o błędach i nieścisłościach, w przypadku gdy jest to niezbędne dla prawidłowego z punktu widzenia sztuk i budowlanej, interesu Zamawiającego oraz terminowości wykonania robót.

435. Kl. 4.19 [[Elektryczność, woda i gaz]

Nie ma jasności co do tego jak Wykonawca ma postępować wytworzonymi przez siebie ściekami. Brak ogólnej regulacji dotyczącej postępowania z odpadami z terenu budowy.

Pytanie:

Kl. 4.19 Zgodnie z ostatnim akapitem Kl. 4.19 „Wykonawca będzie w pełni odpowiedzialny za odprowadzanie wytworzonych przez siebie ścieków (...), Wykonawca winien ściśle trzymać się przepisów wydanych przez odpowiednie podmioty.” W jaki sposób Wykonawca ma postępować z wytworzonymi ściekami? Jakie wymagania stawia Zamawiający, o jakich przepisach mowa



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

w cytowanym powyżej zapisie Kl. 4.19?

Jakie zasady obowiązują Wykonawcę w zakresie postępowania z innymi odpadami wytworzonymi w trakcie realizacji robót?

Pytanie: Kl. 7.4

Jakie próby Zamawiający (IK) przewiduje przeprowadzać w trakcie realizacji robót?

Jeżeli zmienione lub dodatkowe próby pokażą, że poddawane próbom Urządzenia, Materiały lub wykonawstwo są zgodne z Kontraktem, a w związku z powyższym Wykonawca dozna opóźnienia w realizacji Umowy, to czy Zamawiający przedłuży Czas na Ukończenie adekwatnie do tego opóźnienia i poniesie koszt wykonania dodatkowych prób?

W przedostatnim akapicie Kl. 7.4 wskazano: „W przypadku gdy przedstawione wyniki badań laboratoryjnych będą wzbudzać wątpliwości Zamawiającego/Inżyniera kontraktu, Wykonawca zobowiązany jest wykonać ponownie na własny koszt badania laboratoryjne (...)” O jakich wątpliwościach co do prób mowa w przedostatnim akapicie Kl.7.4? W myśl Kl. 7.5 polecenie wykonania ponownych prób jest uzasadnione w przypadku gdy pierwotne próby wykazały, że Urządzenia, Materiały lub wykonawstwo jest wadliwe lub w inny sposób niezgodne z Kontraktem. Czy tylko w takich przypadkach może dojść do polecenie wykonania dodatkowych prób?

Wyjaśnienie Zamawiającego

odpowiedź do kl. 4.19 Zgodnie z z SIWZ. Wykonawcę w trakcie realizacji inwestycji obowiązują przepisy powszechnie obowiązujące na terenie RP np ustawy z zakresu ochrony środowiska, o odpadach itp. oraz ze względu na lokalizację inwestycji dokumenty o których mowa m in. w pkt 9,11 Rozdziału III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca jako profesjonalista, działający w branży budowlanej powinien znać przepisy oraz zasady, które obowiązują przy realizacji procesu budowlanego. Przy wycenie oferty Wykonawca powinien uwzględnić koszty wywozu i utylizacji odpadów wytworzonych w trakcie realizacji robót.

Zgodnie

z zapisami SIWZ Wykonawca ma *"zapewnić stałego utrzymania porządku i czystości wewnątrz i bezpośrednio na zewnątrz terenu robót oraz utrzymania w stanie estetycznym ogrodzeń i obiektów tymczasowych robót"*.

odpowiedź klauzula 7.4 Wykonawca zobowiązany jest na potwierdzenie prawidłowości zrealizowanych prac przeprowadzić u wszelkie niezbędne badania laboratoryjne, próby, których wymaga dokumentacja projektowa oraz przyjęta technologia wykonania. Zamawiający nie przedłuży Czasu na ukończenie, jeżeli powodem opóźnienie w realizacji robót będą dodatkowe próby zrealizowane na polecenie IK oraz



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Zamawiającego, w przypadku gdy przedstawione wyniki badań wzbudzą ich wątpliwości. Nie poniesienie także dodatkowych kosztów z tym związanych.

436. K

Pytanie: Kl. 8.3

W akapicie pierwszym Kl. 8.3 w zdaniu drugim wskazano: „Harmonogram winien cechować się czytelnością z uwzględnieniem etapowania Robót w celu zmniejszenia uciążliwości dla pozostałych firm realizujących jednocześnie kontrakty na Terenie Budowy”. Jacy wykonawcy i jakie kontrakty będą wykonywali na Terenie Budowy w trakcie wykonywania Umowy?

W trzecim akapicie licząc od końca w Kl. 8.3 napisano „Złożenie harmonogramu niespełniającego wymagań określonych w Subklauzuli 8.3 podpunkty a-i, może być traktowane jako niezłożenie w terminie i tym samym będą miały zastosowanie kary określone w Subklauzuli 8.7.” W ocenie Wykonawcy należy zaznaczyć, że chodzi tu wyłącznie o przypadki, gdy złożony Harmonogram nie będzie spełniał określonych w Kl. 8.3 a-i wymogów z winy Wykonawcy. Z uwagi na powyższe – czy Zamawiający zgodzi się na zmianę w/w zapisu: „Złożenie harmonogramu niespełniającego wymagań określonych w Subklauzuli 8.3 podpunkty a-i z winy Wykonawcy, może być traktowane jako niezłożenie w terminie i tym samym będą miały zastosowanie kary określone w Subklauzuli 8.7.”?

W przedostatnim akapicie Kl. 8.3 WK wskazuje się, że „Wykonawca nie może przedłożyć harmonogramu, w którym data zakończenia kontraktu jest inna niż w Umowie.” W ocenie Wykonawcy, w sposób bezzasadny zakłada się, że w trakcie realizacji Umowy nie wystąpią opóźnienia, zwłaszcza te nie wynikające z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Tymczasem Harmonogram ma pokazywać rzeczywiste możliwości wykonania robót w konkretnych terminach. W sytuacji wystąpienia opóźnień Wykonawca nie będzie mógł złożyć harmonogramu zgodnie z cytowanym postanowieniem Umowy, narażając się na kary umowne oraz dalsze konsekwencje określone w Umowie. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie komentowanego zapisu.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający przewiduje, że na terenie budowy Terminala mogą być wykonywane inne roboty takie jak: przyłącza sieci, ogrodzenie, adaptacja lokali użytkowych, wyposażenie specjalne dla służb mundurowych, itp. Zamawiający w Rozdziale III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia w pkt. 8 umieścił informacje, jakie równolegle prowadzone będą roboty budowlane związane z budową Portu Lotniczego "Mazury" w Szymanach. Na dzień dzisiejszy trwają postępowania przetargowe o udzielenie zamówień publicznych



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

mające na celu wyłonienie Wykonawców, którzy będą realizować poszczególne zadania. Wszelkie informacje związane z prowadzonymi przez Zamawiającego przetargami znajdują się na stronie Zamawiającego z zakładce "BIP". Zamawiający pozostawia zapis subklauzli 8.3 zaczynający się od słów "Złożenie harmonogramu....." bez zmian. W zakresie zapisu subklauzuli "Wykonawca nie może przedłożyć harmonogramu, w którym data zakończenia kontraktu jest inna niż w Umowie" - zapis ten dotyczy przedłożenia pierwotnego harmonogramu, który Wykonawca ma przedłożyć po rozpoczęciu prac a nie jego aktualizacji.

437. Kl. 8.4 [Przedłużenie Czasu na Wykonanie]

Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku spełnienia przesłanek o przedłużeniu i jego zakresie decyduje IK i Zamawiający. Jeżeli okres przedłużenia będzie zbyt krótki, należy gromadzić argumenty i dokumentację na potwierdzenie tej tezy na wypadek sporu na tym tle zwłaszcza o kary umowne za opóźnienie w wykonaniu robót.

W Kl. 8.4 brakuje wskazania, że opóźnienia związane z działalnością organów innych osób niż Zamawiający, jego personel i inni wykonawcy na placu budowy będą podstawą do przedłużenia Czasu na Wykonanie.

Pytanie:

Z uwagi na to, że opóźnienia niezależne od Wykonawcy mogą powstawać nie tylko w związku z działalnością Zamawiającego, Personelu Zamawiającego i innych wykonawców Zamawiającego na Terenie Budowy, ale np. także w związku z działalnością organów państwowych i samorządowych, służb oraz innych osób trzecich niż wskazane powyżej, Wykonawca proponuje zmianę zapisu Kl. 8.4 lit e na następujący: „jakikolwiek opóźnienie, utrudnienie lub uniemożliwienie, spowodowane przez Zamawiającego, lub Personel Zamawiającego, innych wykonawców Zamawiającego na Placu Budowy, organy państwowe/samorządowe, inne osoby trzecie, lub możliwe im do przypisania”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zapis SIWZ pozostaje bez zmian.

438. Kl.8.7 [Kary]

Nieściskość w odesłaniu do Subklauzuli 8.14.

Pytanie:

Kl. 8.14. W akapicie drugim Kl. 8.14 („Wykonawca jest zobowiązany zapłacić karę umowną także w przypadku, gdy Zamawiający nie poniósł szkody, z zastrzeżeniem Subklauzuli 8.14.”) Zamawiający



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

powołuje się na zapis Kl. 8.14, o jakim postanowieniu mowa? Brak takiej Subklauzuli w projekcie Umowy przedłożonym przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający w treści subklauzuli 8.7. akapit drugi, skreśla zapis o treści " z zastrzeżeniem Subklauzuli 8.14."

439. Kl. 10.1 [Przejęcie przez Zamawiającego]

Pytanie:

Kl. 10.1 W związku z wykreśleniem z akapitu trzeciego słów : „...w ciągu 28 dni od otrzymania...” i zastąpieniu ich zwrotem „...po otrzymaniu” Wykonawca prosi o określenie w ciągu ilu dni po trzymaniu wniosku Wykonawcy, Inżynier Kontraktu będzie zobowiązany do wystawienia Świadcstwa Przejęcia.

Z uwagi na to, że brak decyzji IK w sprawie wydania Świadcstwa Przejęcia może narazić Wykonawcę na szkodę i innego rodzaju negatywne konsekwencje, działając także na niekorzyść Zamawiającego, czy Zamawiający zgodzi się przywrócić wykreślony zapis ostatniego akapitu Kl. 10.1 („Jeżeli Inżynier nie wystawi Świadcstwa Przejęcia, ani nie odrzuci wniosku Wykonawcy w okresie 28 dni, a Roboty są zgodne z Kontraktem, to będzie się uważało, że Świadcstwo Przejęcia zostało wystawione w ostatnim dniu tego okresu.”) przy uwzględnieniu terminu w jakim IK jest zobowiązany do wystawienia Świadcstwa Przejęcia zgodnie z Kl. 10.1 (czego dotyczy poprzednie pytanie Wykonawcy)?

Zamawiający uzależnia wydanie Świadcstwa Przejęcia m.in. od uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Z uwagi na to, że organ może nie wydać pozwolenia na użytkowanie z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, a obarczanie Wykonawcy ryzykiem takiego zdarzenia jest bezpodstawne, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu ostatniego akapitu Kl. 10.1 pkt 3 w ten sposób: „Organ Nadzoru Budowlanego nie wyda decyzji o pozwoleniu na użytkowanie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z zapisem klauzuli 10.1 IK zobowiązany jest w terminie 28 dni od dnia otrzymania wniosku do wystawienia Świadcstwa przejęcia albo odrzucenia wniosku podając powody i wyszczególniając prace i Wady istotne (...). Zapis SIWZ pozostaje bez zmian.

440. Kl.10.2 [Przejęcie części Robót]

Jeżeli Zamawiający przejmie i będzie użytkował część robót, o której mowa w czwartym akapicie Kl.



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

10.2 WK, to Wykonawca otrzyma jedynie zwrot kosztów takiej operacji, bez zysku.

Pytanie:

Kl. 10.2. Z uwagi na to, że nie ma podstaw, aby pozbawiać Wykonawcę zysku, w przypadku o którym mowa w czwartym akapicie Kl. 10.1 WK, czy Zamawiający przywróci w treści klauzuli wykreślone pojęcie: „zysk” i „rozsądny zysk”?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ bez zmian.

441. Kl. 10.3 {Przeszkoda w Próbach Końcowych}

W przypadku dodatkowych wydatków związanych z przeszkodą w prowadzeniu prób końcowych z winy Zamawiającego, Wykonawca ma otrzymać zwrot kosztów, bez zysku.

Pytanie:

Kl. 10.3 Z uwagi na to, że nie ma podstaw, aby pozbawiać Wykonawcę zysku, w przypadku gdy przeszkoda w prowadzeniu prób końcowych wynika z okoliczności, za które odpowiedzialny jest Zamawiający, czy Zamawiający przywróci w treści klauzuli wykreślony zwrot :”plus rozsądny zysk”?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ bez zmian

442. Kl. 11 [Usunięcie wad stwierdzonych w Świadectwie Przejęcia”}

Pytanie:

W Kl. 11 Zamawiający reguluje kwestię postępowania w przypadku wad stwierdzonych w Świadectwie Przejęcia. Jakie reguły będzie stosował Zamawiający w odniesieniu do wad ujawnionych w Okresie Zgłaszania Wad (tożsamym z Okresem rękojmi, trwającym przez okres 36 miesięcy od dnia wystawienia Świadectwa Przejęcia)?

Wyjaśnienie Zamawiającego

W okresie zgłaszania wad, Zamawiający w odniesieniu do wad w tym czasie ujawnionych stosował będzie odpowiednio reguły o których mowa subklauzuli 11.

443. Kl. 11.9 [Świadectwo Wykonania]

Pytanie:

W kontekście zapisów Kl. 11.9 proszę o potwierdzenie rozumowania Wykonawcy: zgodnie z Umową Okres rękojmi (Okres Zgłaszania Wad) wynosi 36 miesięcy liczony zgodnie z Kl. 1.1.3.13, po upływie



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

12 miesięcy od wystawienia Świadczenia Przejęcia lecz nie później niż w ciągu 13 miesięcy od tej daty Wykonawca złoży do IK oświadczenie, iż opisane w Świadczeniu Przejęcia wady zostały usunięte, drobne zaległe prace wykonane, a wady ujawnione w całym okresie Rękojmi za wady, których termin usunięcia przypadał przed datą przedłożenia oświadczenia, usunięte, następnie IK wystawi Świadczenie Wykonania. Czy w terminie 14 dni od otrzymania opisanego powyżej oświadczenia Wykonawcy, IK wystawi Świadczenie Wykonania?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Świadczenie Wykonania wykonawca otrzyma po upływie Okresu na zgłaszanie wad. Zamawiający modyfikuje treść subklauzuli 11.9 akapit drugi, nadając mu nowe, następujące brzmienie: "Przed wystawieniem Świadczenia Wykonania przez Inżyniera, Wykonawca po upływie 36 miesięcy od daty wystawienia Świadczenia Przejęcia lecz nie później niż po 37 miesiącach od tej daty przedłoży mu oświadczenie stwierdzające, iż opisane w Świadczeniu Przejęcia wady zostały usunięte, drobne zaległe prace wykonane, a wady ujawnione w całym okresie Rękojmi za Wady, których termin usunięcia przypadał przed datą przedłożenia oświadczenia, usunięte."

444. Kl. 13.1 [Prawo do zmian]

Pytanie: Kl. 13.1

W Kl. 13.1 pkt 3 lit. e przewidziano możliwość wprowadzenia za zgodą Stron zmian do Umowy w przypadku przewlekłości postępowania o uzyskanie od instytucji i urzędów dokumentów (np. pozwoleń, decyzji, uzgodnień) niezbędnych do realizacji umowy, w ocenie Wykonawcy nie tylko przewlekłość niezależna łącznie od Wykonawcy i Zamawiającego, ale i przewlekłość niezależna tylko od Wykonawcy powinny stanowić podstawę do zmiany Umowy. Czy Zamawiający zmieni zapis na następujący: „udokumentowana niezależna od Zamawiającego i Wykonawcy lub niezależna od Wykonawcy przewlekłość postępowania o uzyskanie od instytucji i urzędów dokumentów (np. pozwoleń, decyzji, uzgodnień) niezbędnych do realizacji umowy”?

W Kl. 13.1 pkt 3 lit. f przewidziano, że możliwe są zmiany Umowy w przypadku „wystąpienia okoliczności powodujących zmiany w przedmiocie umowy” – co oznacza cytowany zapis? Czy Zamawiający może wskazać choćby na przykłady „okoliczności powodujących zmiany w przedmiocie umowy”?

Wyjaśnienie Zamawiającego



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Treść SIWZ pozostaje bez zmian. W odniesieniu do subklauzuli 13.1 pkt 3 lit. f) Zamawiający wskazuje, że zapis ten jest w jego ocenie sformułowany za pomocą dopuszczalnej i precyzyjnej tzw. klauzuli generalnej. Katalog ewentualnych zmian w przedmiocie jest bowiem katalogiem otwartym, którego z oczywistych względów nie da się w chwili obecnej z całą pewnością określić.

445. Kl. 14.6 [Wystawianie Przejściowych Świadczeń Płatności]

Pytanie: Kl. 14.6

Blokowanie wystawienia Przejściowego Świadczenia Płatności z uwagi na nieistotne braki i błędy w Rozliczeniu i dokumentach towarzyszących jest bezzasadne. Czy Zamawiający wprowadzi następującą zmianę we wstawionym tekście w Kl. 14.6: „do 21 dni od otrzymania Rozliczenia oraz kompletu dokumentów towarzyszących wolnych od istotnych braków i błędów”?

W ostatnim akapicie Kl. 14.6 wskazano: „Płatności częściowe wypłacane będą do 80%

Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej. Prosimy o wyjaśnienie jak w/w zastrzeżenia ma się do zapisów Kl. 2.4? Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie do jakiego limitu będą wypłacane płatności częściowe i w jaki sposób będzie realizowana ostatnia płatność.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Pytanie jest niezrozumiałe. Ostatni akapit subklauzuli 14.6 brzmi " Płatności częściowe wypłacane będą do 90% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej" Zapis Subklauzuli 14.6 jest tym samym spójny z zapisami subklauzuli 2.4 Ostatnią płatność.

446. Kl. 16.2 [Odstąpienie przez Wykonawcę]

W Umowie nie przewidziano prawa odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę na wypadek braku zapewnienia finansowania robót przez Zamawiającego.

Pytanie: Kl. 16.2

Z uwagi na to, że Wykonawca powinien mieć pewność, iż Zamawiający jest zdolny do finansowania inwestycji, a razie braku takich możliwości po stronie Zamawiającego powinien mieć możliwość podjęcia decyzji co do kontynuacji współpracy z Zamawiającym, czy Zamawiający przywróci wykreślony zapis Kl. 16.2 lit a?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

447. Kl. 17.4 [Skutki zagrożeń stanowiących ryzyko Zamawiającego]

W Kl. 17.4 przewidziano, że w przypadku wydatków ponoszonych przez Wykonawcę w związku z wystąpieniem okoliczności stanowiących ryzyko Zamawiającego takich jak użytkowanie przez Zamawiającego części Robót oprócz tego co zostało wskazane w Kontakcie czy projektowanie przez osoby, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, Wykonawca otrzyma zwrot kosztów bez rozsądnego zysku.

Pytanie: Kl. 17.4

Z uwagi na to, że w przypadku wydatków ponoszonych przez Wykonawcę w związku z wystąpieniem okoliczności stanowiących ryzyko Zamawiającego związanych z udziałem Zamawiającego i działań za które ponosi odpowiedzialność, pozbawienie Wykonawcy możliwości zaliczenia do nich rozsądnego zysku jest przynajmniej niezgodne z zasadami współzycia społecznego, czy Zamawiający przywróci wykreślone zdanie drugie w Kl. 17.4?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

448. Kl. 18.2 [Ubezpieczenie Robót i Sprzętu Wykonawcy]

Pytanie: Kl. 18.2

Zważywszy, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za jakość dokumentacji projektowej dostarczanej przez Zamawiającego, wymóg posiadania ochrony ubezpieczeniowej, o którym mowa w Kl. 18.2 akapit czwarty lit e, która to „obejmie także straty, szkody i przywrócenie stanu początkowego powstałe wskutek błędu lub pominięcia, popełnionego przez Projektanta (...)” jest bezpodstawny. Czy Zamawiający zmieni zapis na przewidujący, iż ochrona ubezpieczeniowa „obejmie także straty, szkody i przywrócenie stanu początkowego powstałe wskutek błędu lub pominięcia, popełnionego przez personel Wykonawcy”?

Konsekwentnie Wykonawca domaga się wykreślenia zapisu ostatniego akapitu Kl. 18.2 w brzmieniu: **Żadna polisa ubezpieczeniowa przewidziana dla tego Kontraktu nie może zawierać wyłączenia odpowiedzialności za straty, szkody lub przywrócenie stanu pierwotnego w skutek błędów lub pominięć projektowych.**

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zapis należy rozumieć jako dotyczący ewentualnych zmian dokonanych przez Wykonawcę i jego projektantów o ile taka sytuacja wystąpi. Żadne zatwierdzenie zmian przez Inżyniera i Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy z prawidłowego przeprojektowania i wykonania robót.



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

449. Tom II - Formularz aktu umowy – pkt. 10.3 – prosimy o wprowadzenie zmiany w zapisach, umożliwiającej przedstawienie polisy OC na okres krótszy niż okres realizacji przedmiotu umowy z obowiązkiem jej przedłużania aż do zakończenia okresu realizacji umowy.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ bez zmian.

450. SIWZ – tom I, Rozdział VIII pkt. 1.1. d) ppkt. 1) – wnosimy o zmianę w zakresie wysokości wymaganej do przetargu polisy OC w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) oraz o wykreślenie słowa „brutto”(nie ma zastosowania).

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

451. SIWZ – tom I, Rozdział IX pkt. 1. k) - prosimy o potwierdzenie, że do oferty należy przedstawić dokumenty finansowe za lata obrotowe kończące się w roku 2011, 2012 i 2013.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiającego obowiązują regulacje ustawy o rachunkowości, w konsekwencji oceniając spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców zobligowany jest uwzględnić on charakter i zasady sporządzania sprawozdania finansowego oraz opinii biegłego rewidenta w niej uregulowane, w tym także konsekwencje związane z czasem niezbędnym na sporządzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego jak i badaniem tego sprawozdania, wytworzeniem raportu z badań i wreszcie wydaniem przez biegłego rewidenta opinii.

452. Czy Zamawiający dopuści, jako rozwiązanie równoważne w zakresie sprzętu CCTV, system oparty o aplikację zarządzającą i kamery firmy AVIGILON oraz kamery marki NEXUS?

Możliwości obecnie oferowanych na świecie rozwiązań w zakresie parametrów oprogramowania i urządzeń IP CCTV pozwalają na rekonfigurację zaprojektowanego rozwiązania w sposób nieinwazyjny dla całości systemu, przy jednoczesnym zapewnieniu zdecydowanie wyższych parametrów jakościowo funkcjonalnych dla lotniska.

Zaproponowane rozwiązanie zamienne zrekonfigurowano w zakresie doboru nowo dostępnych na rynku typów kamer AVIGILON oraz NEXUS, dodania uzupełniającej kamery o rozdzielczości 29



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Mpix, zwiększenia ich cech użytkowych dla służb ochrony lotniska oraz zastosowania profesjonalnych serwerów rejestrujących oraz wysokowydajnych stacji oglądowych, a także oprogramowania zarządzającego całością systemu klasy High-End.

Proponowany system AVIGILON jest rozwiązaniem spełniającym wszystkie standardy i wymagania użytkowe w zakresie jakości i funkcjonalności nadzoru obiektów transportu publicznego, a także w przypadku Lotniska w Szymanach znacznie te wymagania przewyższa. Przedstawiona propozycja zamienna zakłada zastosowanie jako kamery dodatkowej, oprócz podstawowego systemu, jedynych na świecie kamer o rozdzielczościach 29 Mpix z obiektywami typu fotograficznego, pracujących w standardzie kompresji bezstratnej JPEG2000. Są to kamery dedykowane do pracy na obiektach transportu publicznego o najwyższym światowym standardzie.

Propozycja zamienna przewiduje wykorzystanie kamery o rozdzielczości 29 Mpix do monitoringu terenu strefy hali odlotów, co pozwoli osiągnąć jakość stałego oglądu i rejestracji niedostępnych obecnie dla żadnego innego systemu na świecie. Proponowany system AVIGILON oraz NEXUS jest rozwiązaniem dedykowanym w zakresie realizacji wideonadzoru obiektów transportu publicznego, w szczególności lotnisk.

AVIGILON jest rozwiązaniem sprawdzonym, najczęściej wybieranym obecnie przez użytkowników systemów CCTV obiektów transportu publicznego w Polsce: - jest obecnie instalowany na Lotnisku im F. Chopina w Warszawie (będzie to największa w Polsce instalacja CCTV IP – ponad 2000 kamer pracujących w jednym systemie),- został wybrany i zainstalowany na nowym Lotnisku w Łodzi – prawie 250 kamer IP, w tym 16 Mpix- jest już uruchomiony na nowym Lotnisku w Radomiu – prawie 100 kamer, w tym 16 Mpix

- został zainstalowany na Dworcu Centralnym w Warszawie, gdzie również wykorzystano kamery o rozdzielczości 16Mpix do monitoringu hali głównej,- kilkadziesiąt portów lotniczych na świecie (lista realizacji dostępna na życzenie). Proponowany jako rozwiązanie zamiennie system wybrany został przez Narodowe Centrum Sportu i jest zainstalowany na Stadionie Narodowym w Warszawie, na Stadionie EURO 2012 we Wrocławiu, na Stadionie LEGII Warszawa, nowej hali Czyżyny w Krakowie i na kilkudziesięciu innych obiektach sportowych w Polsce. Do grona jego użytkowników zalicza się też m. in. Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych, Grupa PGE (w tym największa elektrownia w Belchatowie), ORLEN, fabryka MAN, nowe Muzeum Śląskie w Katowicach, Sukiennice w Krakowie, Huty Grupy CMC w Polsce, browary Carlsberg, nowe przejście graniczne UE/Ukraina w Budomierzu i wiele innych obiektów i użytkowników, świadomych jakości i możliwości nowoczesnych systemów CCTV IP. Przedstawiony system daje użytkownikowi bardzo szerokie możliwości zarządzania



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

obrazem, zarówno w czasie rzeczywistym jak i post factum, co w szczególności w przypadku nadzoru wizyjnego portów lotniczych, ma często krytyczne znaczenie dla późniejszej identyfikacji określonego typu zdarzeń. Cel ten osiągnąć jest dzięki zaawansowanej platformie zarządzającej AVIGILON CONTROL CENTER oraz najszerzej na świecie ofercie kamer megapikselowych o najwyższych parametrach oglądowych, dających pewność i swobodę optymalnego dostosowania urządzeń do konkretnych stref nadzoru lotniska. Poniżej wyszczególniono najważniejsze cechy proponowanego zoptymalizowanego (równoważnego) rozwiązania w stosunku do oryginalnego projektu: 1.

Oprogramowanie zarządzające systemem: – platforma AVIGILON CONTROL CENTER w najwyższej wersji ENTERPRISE, wyposażona w Nielimitowaną możliwość połączeń klienckich i wiele innych funkcjonalności właściwych dla systemu klasy High End – w załączeniu broszura informacyjna dotycząca wyżej wymienionego systemu. Oryginalny projekt przewiduje wykorzystanie platformy Milestone w wersji XProtectExpert, która nie jest najwyższą wersją systemu, a więc jest okrojona funkcjonalnie. Zdecydowanie mniej korzystny jest również system aktualizacji oprogramowania niż w systemie Avigilon – projekt oryginalny przewiduje aktualizację oprogramowania tylko na okres 1 roku, potem jest to płatne (koszt na każde 3 lata to ca 37% wartości oprogramowania) – jest to bardzo niekorzystna dla Użytkownika systemu niedogodność i dodatkowy stały koszt. Proponowany jako równoważny system AVIGILON zapewnia bezpłatną aktualizację oprogramowania przez okres 10 lat.

2. Typy proponowanych kamer: – kamery szybkoobrotowe Full HD NEXUS (2Mpix, zoom x 30) – kamera zamienna ma dłuższy zoom optyczny (do 138 mm) w porównaniu do kamery z projektu oryginalnego (do 129 mm). Ponadto kamera zamienna zdecydowanie przewyższa jakością obraz z kamery SONY, szczególnie w warunkach słabego oświetlenia – dysponujemy stosownym materiałem porównawczym wideo obu kamer przeprowadzony w identycznych warunkach (dostępny na życzenie lub podczas ewentualnej prezentacji).

– kamery stałopozycyjne kopułowe NEXUS 2Mpix ze zintegrowanymi obiektywami wyposażonymi w funkcje moto-zoom i auto-focus (pełna wersja elektronicznego obiektywu) z obiektywem o szerszym zakresie regulacji niż kamery SONY w projekcie oryginalnym. Ponadto kamery NEXUS wyposażone są w funkcję P-Iris – umożliwiającą optymalne położenie przysłony, czyli aktywną poprawę jakości obserwowanego i rejestrowanego obrazu. Kamery SONY z projektu oryginalnego tej funkcjonalności nie posiadają, co z perspektywy obecnych standardów technicznych w branży CCTV właściwie je dyskwalifikuje (są to stare modele kamer SONY).

Ponadto kamery z projektu oryginalnego nie posiadają innych kluczowych dla nowoczesnych kamer cech, tzn.:



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

- Kamery nie posiadają wejścia/wyjścia audio
- Kamery nie posiadają wejścia/wyjścia alarmowego - KLUCZOWA funkcjonalność dla portów lotniczych
- Kamery nie posiadają slotu na kartę SD i możliwości zapisu na niej.

Proponowane kamery zamienne wszystkie te cechy posiadają – są kamerami zupełnie innej, najnowszej generacji.

Dodatkowo: kamera multimegapikselowa 29 Mpix z obiektywem fotograficznym CANON- ogląd strefy pasażerskiej lotniska.

3. Serwery i sprzęt oglądowy

Zastosowano równorzędne rozwiązanie objęte również serwisem NBD on-site. Dodatkowo system wyposażony zostanie w mobilne urządzenia typu iPad z pełnym dostępem do systemu – zarówno na żywo jak i materiału zarejestrowanego. Jest to krytyczna funkcjonalność usprawniająca skuteczne reagowanie na obiektach typu porty lotnicze.

Widok z urządzeń zdalnych na Lotnisku w Dublinie w systemie Avigilon

Proponowany równoważny system zdecydowanie przewyższa standardy obecnie obowiązujące w zakresie nadzoru wideo obiektów transportu publicznego, a także dzięki zastosowaniu kamery 29 Mpix o najwyższych obecnie oferowanych na świecie parametrach, plasuje Lotnisko w Szymanach w ekskluzywnym gronie portów lotniczych w Polsce i na świecie korzystających z takiego rozwiązania. W przypadku takiej potrzeby proponujemy spotkanie prezentacyjne rozwiązania na żywo, gdzie zaprezentowane mogłyby być wszystkie komponenty proponowanego rozwiązania zamiennego oraz materiał wideo z różnych obiektów transportu publicznego na świecie, wraz ze szczegółowym uzasadnieniem jego przewagi technologicznej nad rozwiązaniem przedstawionym w opisie przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza wszystkie rozwiązania zamienne dla systemu monitoringu wizyjnego spełniające zapisy SIWZ.

453. Proszę o odpowiedź, czy Zamawiający podpiszę zgodę na faktoring, deklarując bezsporność handlową w przypadku wymagalnych należności?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z pkt. 6.3. aktu umowy "Zamawiający nie wyraża zgody na przelew wierzytelności z niniejszej umowy na osobę trzecią za wyjątkiem cesji wierzytelności z Umowy na rzecz banku finansującego



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wykonawcę" Zgodnie natomiast z subklauzulą 1.7 "Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego, pod rygorem nieważności, dokonać cesji, przekazu, sprzedaży oraz zastawiania wiarygodności wynikających z niniejszego Kontraktu na osoby trzecie." Treść SIWZ pozostaje bez zmian.

454. Proszę o odpowiedź czy Zamawiający przewiduje udostępnienie terenu na organizację biura budowy, składowanie sprzętu i materiału. Prosimy o wskazanie działki przeznaczonej na ten cel.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ i decyzja środowiskową.

455. W jaki sposób wykonać tymczasową drogę dojazdową do placu budowy, mając na uwadze, iż Zamawiający nie przewiduje wycinki drzew i krzewów, a wizja lokalna wskazuje na konieczność jej przeprowadzenia. Kto pokrywa koszty ewentualnego dostosowania oraz utwardzenia drogi tymczasowej?

Wyjaśnienie Zamawiającego

Zgodnie z SIWZ. Koszt pokrywa Wykonawca. Dla wykonania drogi nie przewidujemy wycinki drzew.

456. Który z istniejących dojazdów i bram wjazdowych na teren budowy jest przeznaczony przez Zamawiającego do dyspozycji dla Wykonawcy projektu? Czy istnieje plan koordynujący dostęp do placu budowy poprzez teren pozostałych robót prowadzonych jednocześnie (budowa ogrodzenia lotniska, pola wlotów, etc.) w sąsiedztwie placu budowy. Prosimy o wyszczególnienie.

Wyjaśnienie Zamawiającego

Do dyspozycji wykonawców przewidziane są dwie bramy od strony zachodniej lotniska. Plan koordynacji robót należy uzgodnić z Inżynierem.

457. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmiany w pkt 9.1 Kontraktu, polegającą na doprecyzowaniu zapisów, iż kary umowne przewidziane są w przypadku, gdy nie podjęcie wskazanych w tym zapisie działań nastąpi z winy Wykonawcy, a w szczególności na zamianie sformułowania „opóźnienie” na „zwłoka”.

Wyjaśnienie Zamawiającego

SIWZ bez zmian